

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И МИРОВОЙ НАУКАХ И В НАУЧНОЙ ПОЛИТИКЕ

К 70-летию окончания Великой Отечественной войны. Особенности историографии и источниковедения истории Великой Отечественной войны: постсоветский период (рук. чл.-к. Сахаров А.Н., к.и.н. Колодникова Л.П., ИРИ РАН)

Историография истории Великой Отечественной войны: постсоветский период: основные тенденции развития, достижения, уроки, перспективы изучения.

Подготовлена к сдаче в печать рукопись коллективной монографии "Историография истории Великой Отечественной войны: постсоветский период: основные тенденции развития, достижения, уроки, перспективы изучения", 50а.л. Редакция: А.Н.Сахаров, Т.С.Бушуева, Н.Ф.Бугай, Л.П.Колодникова. С участием ученых российских регионов. Авторы книги, рассматривая основные дискурсы исторической науки постсоветского периода, существенно расширили спектр прежних направлений в историографии, дополнив их новыми сюжетами, постановкой актуальных проблем. В книге впервые собраны исследования, отражающие, благодаря открывшимся новым архивным источникам, историографические традиции изучения темы в большинстве российских регионов в 1990-2010-е годы.

Опубликовано:

С.А.Мельников, Л.П.Колодникова, Т.С.Бушуева, В.Ф.Солдатенко, В.Ф.Зима "Народная война. К 70-летию событий В.О.В. 1941-1945гг." М., 2011, - 606 с.

Историческая преемственность традиций российской цивилизации. Знаменательные даты, исследования и новые документы, М., 2013. 428 с.

У всякого народа есть Родина, но только у нас Россия, М., 2012.

Великая Победа, добытая единством. К 70-летию освобождения Украины и Белоруссии от фашизма, редколлегия - Т.С.Бушева, Л.П.Колодникова, С.С.Вакунов. Курск, 2014. - 343 с.

Подготовлено к печати:

Российско-финляндская документальная публикация "СССР-Финляндия. Военное противоборство. 1941-1944гг. Рассекреченные документы архивов России и Финляндии". 25 а.л. Подана на издательский грант.

Историография истории Великой Отечественной войны: постсоветский период: основные тенденции развития, достижения, уроки, перспективы изучения, 50а.л. Редколлегия: А.Н.Сахаров, Т.С.Бушуева, Н.Ф.Бугай, Л.П.Колодникова.

**Методологические и концептуальные инновации в
антропологических и этнологических исследованиях**
(рук. д.и.н. Соколовский С.В., ИЭА РАН)

На основании полевых этнографических исследований и анализа новейших научных публикаций представлено обсуждение методологических и концептуальных инноваций в российских антропологических и этнологических исследованиях по ряду междисциплинарных направлений (антропологии организаций, исследованию культурно-материальных аспектов идентичности на примере антропологии пищи, проблематики использования археологических данных в политической символике, национальной идеологии и формировании социальной памяти, проблемам границ человека и человеческого в рамках исследований биоэтики).

Реализация проекта позволила познакомить российских антропологов с инновационными подходами к исследованиям идентичности и подчеркнула роль антропологического знания в решение насущных проблем в ряде междисциплинарных областей исследования (биоэтика, антропология организаций, национализм и археология, антропология пищи и др.).

Опубликовано:

По теме «Антропология организаций» специальный выпуск журнала содержит семь статей, знакомящих российских антропологов с принципиально новой для отечественной науки антропологической субдисциплиной, бурно развивавшейся за рубежом на протяжении последней четверти века.

По теме «Пищевые предпочтения и конструирование идентичности» опубликован специальный выпуск, посвященный изложению и анализу результатов исследований кулинарных кодов в различных конфессиональных и этнических сообществах, социальных субкультурах; на основе использования новых концептуальных подходов показаны систематические связи между этнической, конфессиональной и социальной идентичностями, с одной стороны, и современными и исторически бытовавшими кулинарными практиками, с другой.

По теме «Пространство, потребление и идентичности в постсоциалистических странах» (отв. ред. О. Хабек, О.Ю. Гурова) опубликован специальный выпуск журнала, содержащий 8 статей, общим объемом 9,5 п.л. (110 стр.)

По теме «Стратегии идентификации в Средней/Центральной Азии (отв. ред. – П. Финке, Г. Шлее) опубликовано 8 статей (7 п.л., 76 стр.)

По теме «Места силы: новые сакральные пространства постиндустриальной эпохи» (ред. В.А. Шнирельман) опубликован специальный выпуск журнала “Этнографическое обозрение”, общим объемом 6 печ. листов, включающий шесть статей.

По теме «Каннибализм: итоги, перспективы и контексты изучения (отв. ред. К.А. Богданов) в №6 (ноябрь 2014 г.) выйдет специальный выпуск журнала “Этнографическое обозрение”, включающий четыре статьи (5,5 п.л.)

Таким образом результаты исследований этапа 2014 года были отражены в четырех спец. выпусках, содержащих 26 статей, общим объемом 28 печ. листов.

«Современная российская антропология: новые подходы, объекты, метода» (12 п.л.), ожидаемое время издание – февраль 2015 г.

Интернет-проект как механизм формирования и развития научного сообщества

(рук. к.и.н. Уварова Т.Б., ИНИОН РАН)

Сформированная проблемно-ориентированная база данных по этнологии и антропологии на основе отраслевых баз данных ИНИОН РАН (свыше 60000 документов) и информационно-поисковый тезаурус ИНИОН по историческим наукам (Т.2. Этнология. Антропология) представляют собой комплексный поисковый механизм, включающий 5400 дескрипторов для работы с документами отраслевых баз данных ИНИОН РАН. Тезаурус отражает специфику и тенденции развития современного отечественного этнологического-антропологической науки в контексте российского и мирового социо-гуманитарного знания.

В качестве одного из практических шагов информационного обеспечения исследований и образования в сфере российских этнологии и антропологии к X Конгрессу российских этнографов и антропологов, который состоялся в Москве в июле 2013 г., подготовлен тематический библиографический указатель «Труды Института этнологии и антропологии РАН. 1993-2012». Указатель содержит описания около полутора тысяч публикаций, включая монографии, сборники статей и документов, материалы конференций. Обширный библиографический массив структурирован по тематическим рубрикам, внутри которых применен хронологический принцип.

Проблемно-ориентированная база данных по этнологии и антропологии и информационно-поисковый тезаурус ИНИОН по историческим наукам (Т.2. Этнология. Антропология.) представляют собой комплексный поисковый механизм, включающий 5400 дескрипторов для работы с документами (свыше 60000) отраслевых баз данных ИНИОН.

Тезаурус отражает специфику и тенденции развития отечественного этнолого-антропологического знания в контексте российской и мировой социо-гуманитарной науки.

Опубликовано:

Труды ученых Института этнологии и антропологии РАН 1992-2012: Тематический библиографический указатель/ сост. О.Л. Милова, Т.Б. Уварова; отв. ред. В.А. Тишков. – М.: ИЭА РАН, 2013. – 169 с. – 8,5 п.л.

Информационно-поисковый тезаурус ИНИОН по историческим наукам. В 2-х томах / РАН. ИНИОН. Центр информатизации. Фундаментальная библиотека. – М.: ИНИОН РАН, 2012. – (Информационно-поисковые тезаурусы ИНИОН по социальным и гуманитарным наукам). Т.2. Этнология. Антропология / Магай Е.В., Мдивани Р.Р., Уварова Т.Б. (при участии Окороковой И.Л.); Ред.: Мдивани Р.Р. (отв. ред.), Уварова Т.Б. . – М.: ИНИОН РАН, 2014. – 495 с. – 30 а.л.

Уварова Т.Б., Шемберко Л.В. Формирование многомерного информационного пространства по этнологии и исторической антропологии // НТИ. Сер. 1. Организация и методика информ. работы / ВИНТИ.– М., 2014.– № 8.– С. 15-25

Uvarova T.B. Shemberko L.V. The Formation of the Multidimensional Information Space on Ethnology and Historical Anthropology // Scientific and Technical Information Processing, 2014, Vol. 41, No. 3, pp. 183–193. (Allerton Press, Inc.,).

**Антропология академической жизни
как практика этнографического описания и этнологического понимания
(рук. д.и.н. Комарова Г.А., ИЭА РАН)**

Важнейшие достижения научного коллектива проекта «Антропология академической жизни как новаторская практика этнографического описания и этнологического понимания» состоят в том, что его участники в процессе реализации проекта а) ставили и разрабатывали новаторские для отечественной науки проблемы; б) изучали принципиально новый характер отношений исследователя с источником, предмет и способы научного познания, содержание и природу полученного знания, а также формы его изложения и последующих интерпретаций исследовательского текста; в) рассматривали вопросы о возможной глубине исследовательского понимания, о критериях объективности и способах контроля со стороны исследователя над собственной творческой деятельностью; о требовании не только осмысленного подхода в применении методологии и исследовательских методов, но, прежде всего критичного отношения к личности самого исследователя. Полученные научные результаты подтвердили, что в основе развития научного знания лежит не накопление информации, но смена парадигм – методологических подходов, которые позволяют эту информацию получать; и что современная социально-культурная антропология также расширяет методологическую базу исследований, демонстрируя преимущества интерпретативного подхода перед позитивистской парадигмой. В целом, в процессе реализации проекта был сделан вывод о том, что антропология академической жизни как многогранный междисциплинарный исследовательский подход позволяет глубже осмыслить различные проблемы профессионального научного сообщества и лучше оценить состояние

отечественной науки. Результаты проделанной коллективом работы отражены в 36 публикациях, в том числе в коллективном научном сборнике, двух монографических изданиях, научно-аналитическом обзоре и др.

Исследование российского опыта развития антропологии академической жизни – новаторского научного направления, возникшего в ИЭА РАН, показал, что ААЖ как многогранный междисциплинарный проект развивается в направлении анализа методологических основ исследования профессиональной субкультуры, демонстрируя преимущества интерпретативного подхода перед позитивистской парадигмой, что позволяет глубже осмыслить жизнь научного сообщества и оценить состояние отечественной науки. Результаты работы отражены в 36 научных публикациях.

Опубликовано:

Антропология академической жизни: традиции и инновации /Отв. ред. и сост. - Г.А. Комарова. М.: ИЭА РАН, 2013. – 380 с. (24 п.л.)

Комарова Г.А. Академическая жизнь: поле междисциплинарных исследований. М.: ИЭА РАН. 2012.

Комарова Г.А. Опыт интеграции: междисциплинарное взаимодействие этнографии и этносоциологии. М.: ИЭА РАН, 2012.

Абашин С.Н. Всмотриваясь в поле боя после боя// Антропология академической жизни: традиции и инновации. М.: ИЭА РАН, 2013. 2 п.л.

Богатырь Н.В. Передавая рецепты: как распространяются пользовательские инновации // Экономическая социология. 2013. Том. 14, № 5. 1 п.л.

Богатырь Н. В. Радиолобительство и профессиональная мобильность российских инженеров в 1990 – первой половине 2000 гг. // История науки и техники. 2013. № 12

Богатырь Н.В. Рец. на Антропология академической жизни: традиции и инновации. Т. 3 / Отв. ред. - Г.А. Комарова. М.: ИЭА РАН, 2010. 380 с. // История науки и техники (в печ.).

Комарова Г.А. Новация, обреченная стать традицией/ Антропология академической жизни: традиции и инновации. М.: ИЭА РАН, 2013. 1 п.л.

Комарова Г.А. Профессия антрополога необыкновенно расширяет кругозор//Антропологический форум, СПб., 2013. № 19. 2 п.л.

Комарова Г.А. Научное познание не имеет границ, границы существуют внутри нас Кузеев Раиль Гумерович. Ученый. Творец. Гражданин. Уфа: ГУП РБ УПК, 2012.

Комарова Г.А. Этносоциологическое научное сообщество в период перестройки / Опыт интеграции: междисциплинарное взаимодействие этнографии и этносоциологии (1960 - 80-е гг.) / М.: ИЭА РАН, 2012. 1, 5 а.л.

Комарова Г.А. Новация, обреченная стать традицией / Антропология академической жизни: традиции и инновации. М.: ИЭА РАН, 2013. 1п.л.

Комарова Г.А. Одесская этнографическая школа/ От этнологии к социокультурной антропологии. Одесса, СМИЛ. 2013.

Комарова Г.А. Профессия антрополога необыкновенно расширяет кругозор //Антропологический форум, СПб., 2013. № 19. 2 п.л.

Комарова Г.А. Наука – это жизнь и призвание / Этничность в социально-политическом пространстве Российской Федерации. Сер. "Российское общество. Современные исследования" Москва, 2013.

Комарова Г.А. Интервью с этносоциологами Ю.В. Арутюняном, М.Н. Губогло, Л.М. Дробижевой. <http://www.iea.ras.ru/cntnt/verhnee_me/cmi/n1320.html>

Комарова Г.А. Уважение респондента – главная заповедь этнографа // Сайт<<http://dlib.eastview.com/browse/doc/11974567>>

Комарова Г.А. Научное сообщество как междисциплинарное исследовательское поле // <<http://politconcept.sfedu.ru/.pdf>> (1 п.л.)

Комарова Г.А. Феномен междисциплинарности в современной этнологии/ Многонациональный регион как культурно-исторический феномен. Бусыгинские чтения. Вып.6. Казань, 2013.

Комарова Г.А. Роль етнології у міждисциплінарних дослідженнях етноконфесійних аспектів антропогенної катастрофи// Міжнародної науково-практичної конференції «Поліфонія vs какофонія: етноконфесійне різноманіття населення Одещини в умовах регіональної демократії». Одеса, СМІЛ. 2013.

Komarova G.A. «Antropologia akateemisen elämän: mukautuminen ja mukautuvia strategiat»// Сайт the Department of World Cultures at the University of Helsinki. 1,5 а.л.

Komarova G.A. «Portrait of a Woman tieteen sisustus» (Institute of Ethnology ja antropologian heitä. NN Maclay Sciences, Moskova)// Сайт the Department of World Cultures at the University of Helsinki) <<http://elibrary.ru/item.asp>> (2 п.л.)

Комарова Г.А. «Антропология академической жизни: некоторые итоги и перспективы". М., 2014. 1 а.л.

Комарова Г.А. В.В. Пименов и статистико-этнографические исследования в отечественной этнографии// Сборник памяти В.В. Пименова. М., Изд-во МГУ, 2014.

Комарова Г.А. Полевые исследования на «мертвой» реке / Антропология полевых исследований. М.:ИЭА РАН. 2014.

Писаревская Д.Б. Особенности полевого исследования в мегаполисе: от этнической общности к стилю жизни //Антропология академической жизни: традиции и инновации. М.: ИЭА РАН, 2013. 1 п.л.

Соколовский С.В. Культурная медиация, традиции и инновации: о поэтике заимствования в истории советской этнографии// Антропология академической жизни: традиции и инновации. М.: ИЭА РАН, 2013. 2 п.л.

Шнирельман В.А. Археолог, общество и политика: Е. И. Крупнов и аланская проблема// Антропология академической жизни: традиции и инновации. М.: ИЭА РАН, 2013. 2 п.л.

G.A. Komarova (Institute of Ethnology ja antropologian heitä. NN Maclay Sciences, Moskova) «Antropologia akateemisen elämän: mukautuminen ja mukautuvia strategiat»// Сайт the Department of World Cultures at the University of Helsinki) (1,5 п.л.)

Шнирельман В.А. Этничность в археологии – реальность или фантом? // В. С. Мосин, Л. Т. Яблонский (ред.). Этничность в археологии или археология этничности? Челябинск: ЦИКР Рифей. 2013.

Шнирельман В.А. Археология и общество: проблемные взаимоотношения // Этнографическое обозрение, 2013. № 1.

Шнирельман В.А. Национализм и археология // Этнографическое обозрение, 2013. № 1.

Shnirelman V.A. Archaeology and society – a complicated relationship. An introduction to the discussion // *Anthropology & Archeology of Eurasia*, 2013. vol. 52, no. 2.

Shnirelman V.A. Nationalism and archaeology // *Anthropology & Archeology of Eurasia*, 2013. vol. 52, no. 2.

Shnirelman V.A. Review: Marina Mogilner. *Homo Imperii: A History of Physical Anthropology in Russia*. Lincoln: University of Nebraska Press, 2013 // *The Russian Review*, 2014. vol. 73, no. 1.

Shnirelman V.A. Nationalism and Archaeology: Overview // *Encyclopedia of Global Archaeology* / Claire Smith (ed.). New York: 2014.

Международная мобильность российских ученых (на основе социолого-научоведческих исследований)

(рук. д. филос. н. Колчинский Э.И., СПбФ ИИЕТ РАН)

Теоретико-аналитическая и эмпирическая работа, проведенная исполнителями проекта, позволила сделать следующие выводы. Ученые были мобильны во все времена, но сегодня наука стала, как никогда, подвижной. Это обусловлено, во-первых, открытостью границ, во-вторых, образовательным и научным неравенством, в-третьих, новой институциональной средой науки, формирующейся благодаря привлечению публичного менеджмента. Новый менеджмент внедряет бизнес-стратегии в управление наукой, приводит к сокращению постоянных ставок и создает на академических рынках «лишних» людей, которые в поисках стабильной работы вынуждены перемещаться из одного учреждения в другое. Неолиберальные тенденции в науке, направленные на ее эффективность, обернулись для ученых нестабильностью положения и девальвацией их статуса: сегодня молодой специалист меняет место работы в среднем один раз в 3–5 лет. Мобильность в этом отношении — вещь вынужденная, она является продуктом конкурентно организованной институциональной среды и одним из ее рисков. Движения интеллектуальных потоков, их векторы направлены в страны с развитыми экономиками, значит, и с высоким уровнем жизни. Однако качество жизни само по себе не является главнейшим стимулом для ученых, желающих делать академическую карьеру за рубежом. Как правило, оно коррелирует с лучшими исследовательскими условиями для профессиональной самореализации, что подтвердило и наше собственное эмпирическое исследование. Способствует ли интеллектуальная миграция снижению научного и образовательного неравенства? Этот вопрос сродни более общему вопросу: способствует ли глобализация уменьшению пропасти между развитыми странами и странами третьего мира? Вряд ли можно найти верифицированные ответы на поставленные вопросы. Вместе с тем сегодня в научных исследованиях и в политическом дискурсе доминирует позитивная оценка мобильности независимо от того, о каких странах идет речь — о донорах или о реципиентах. Принимающие государства получают интеллектуальные ресурсы,

страны исхода — диаспору как медиатора в мировую науку. При этом бесспорно одно обстоятельство — страны-реципиенты, а это, как правило, и страны, где циркулируют «мозги», — находятся в абсолютном выигрыше от мобильности, получая самый ценный ресурс в инновационных обществах — человеческий капитал. В рамках проекта проведены 3 международных научных мероприятия. Результаты работы нашли отражение в научных публикациях, интервью, коллективной монографии . Ащеулова Н. А., Душина С. А. Мобильная наука в глобальном мире /ред. В. М. Ломовицкая. — СПб. : Нестор-История, 2014. — 224 стр.

Мобильность встроена в современную систему производства знания. Мобильные ученые имеют большую продуктивность и научную видимость, у них больше шансов включиться в международные исследовательские сети и работать в сильной интернациональной команде. Мобильные ученые получают преимущества от перемещений в научно-образовательные центры с хорошей академической репутацией. Национальная наука включается в мировые исследования тогда, когда она конкурентоспособна, когда располагает лабораториями, чтобы проводить исследования «на уровне», чтобы привлекать специалистов из-за рубежа, а не только поставлять своих ученых в заграничные институты. Опубликована монография Ащеулова Н. А., Душина С. А. Мобильная наука в глобальном мире /ред. В. М. Ломовицкая. — СПб. : Нестор-История, 2014. — 224 стр.

Опубликовано:

Душина С.А., Ащеулова Н.А., Ломовицкая В.М. Модели взаимодействия стран-доноров с научной диаспорой: от возвращения к сотрудничеству // Наука та наукознавство, 2012, № 3. С. 138-147.

Nadia A. Asheulova, Eduard I. Kolchinsky. How Russian science is being reconstructed? (The historical-sociological analysis of reforms for the last 20 years) // Социология науки и технологий. 2013. Т.4, №1. С. 65 – 87.

Ащеулова Н.А., Душина С.А., Ломовицкая В.М. Мобильность советских ученых: 1920 – 1930 гг. Тезисы доклада на годичной конференции СПбФ ИИЕТ РАН.

Ащеулова Н. А., Душина С. А. Мобильная наука в глобальном мире /ред. В. М. Ломовицкая. — СПб. : Нестор-История, 2014. — 224 стр.

**Институциональные изменения в отечественной и мировой науках
и в научной политике (конец XX – начало XXI в.)**

(рук. чл.-к. Батулин Ю.М., ИИЕТ РАН)

Распад советского государства на рубеже 1980/1990-х годов, его воздействие на развитие науки и высшей школы негативно сказались кадровом потенциале отечественной науки. Проведено сравнительное исследование динамики научных кадров в советской и российской (постсоветской) науке. Получены следующие результаты, базирующиеся на официальных статистических данных:

Одна из характерных особенностей развития советской науки послевоенного периода – это неуклонный и ежегодный рост численности ее кадрового состава (1950–1988), однако в разных десятилетиях этого периода темпы прироста научных кадров были крайне неравномерными. Здесь речь идет о резком расхождении темпов прироста научных кадров в двух «соседних» двадцатилетках:

1950–1960-е и 1970–1980-е гг. Если 1950–1960-е гг. характеризовались очень высокими темпами роста численности научных кадров, то 1970–1980-е были годами резкого сокращения темпов прироста. Это объясняется тем, что в 1950–1960-х гг. развитие науки являлось одним из важнейших государственных приоритетов, в немалой степени, ввиду крайней необходимости достижения страной военно-ядерного паритета с США, а в 1970–1980-е гг., после достижения этого паритета, наметилась тенденция спада интереса советского государства к развитию науки и техники в целом. Хотя и в 1970–1980-х гг. сфера научно-технической деятельности продолжала официально декларироваться как приоритетная, однако в реальности она, согласно нашему анализу, основанному на статистических и социологических данных, выпала из числа приоритетных и стала, как мы ее назвали, «постприоритетной».

Если для советской науки (1950–1980-е гг.) характерной тенденцией был рост числа научных работников, то в постсоветский период (1990–2000-е) имела место обратная тенденция – депопуляция научного сообщества, сокращение числа исследователей. Это одно из следствий того, что наука в постсоветский период оказалась на «задворках» государственных интересов. Таким образом, государственная политика по отношению к науке и технике за 60-летний период (1950–2010) претерпела три последовательных стадии: приоритетная (1950–1960-е) → постприоритетная (1970–1980-е) → периферийная (1990–2000-е).

Если в советской науке показатель роста феминизации науки носил эволюционный характер и за 28 лет (1960–1988) увеличился всего на 3 % (с 37,3 % до 40,3 %), то в последующие годы он имел скачкообразный характер и за 6 лет (1988–1994) увеличился на 8,5 %. Это объясняется тем, что кризисные условия трансформации советской науки в российскую, проявившиеся в «бегстве» мужчин-исследователей в высокооплачиваемые сферы деятельности (бизнес, госаппарат и др.), неожиданно породили специфический феномен – суперфеминизацию российской науки. В постсоветской науке доля женщин-ученых резко возросла во всех областях науки, в особенности, в таких гуманитарных дисциплинах (2011 г.), как культурология – 78 %, филология – 76 %, искусствоведение – 62 %, история – 56 %.

Распад Советского союза обернулся, как показали статистические данные, резким спадом численности российских ученых в постсоветский период. Впечатление, к сожалению, становится особенно удручающим от осознания того факта, что в 1990–2000-х гг. США и другие страны «Большой восьмерки», а также другие страны БРИКС продолжали наращивать численность научных и инженерных кадров в режиме благоприятного финансирования науки, что обеспечило им еще больший научно-технологический и экономический отрыв от России, все еще не пробудившейся от затянувшейся «спячки» – традиционной «сырьевой стратегии» развития.

Опубликовано:

Динамика научных кадров в советской и российской науке: сравнительно-историческое исследование. – М.: Изд-во «Когито-Центр», 2014. – 263 с.(15,7 п.л.)

А.Г.Аллахвердян Государственная политика подготовки аспирантов в советской и постсоветской науке: сравнительно-наукоеведческий анализ // Вопросы истории естествознания и техники. – М., 2014, № 1 – С. 111–118.

А.Г.Аллахвердян Кадровый спад в «постзолотые» годы советской физики (1970– 1980-е): историко-наукоеведческий анализ // К исследованию феномена советской физики 1950 1960-х и других гг. Социокультурные и междисциплинарные аспекты. / Сост. и ред. В.П. Визгин, А.В. Кессених и К.А. Томилин. – СПб.: РХГА, 2014. – С. 167–180.

А.Г.Аллахвердян Трансформация советской науки в российскую: старые и новые кадровые тенденции // Вестник развития науки и образования. – 2014. – № 4. – С. 138–147.

Мирская Е.З. Традиции и новации в современной науке // Вопросы истории естествознания и техники. М.: ВИЕТ-Наука, 2014. Т. 35. № 1. С. 104 – 110.

Мирская Е.З. Проблемы совершенствования организации науки // Социология науки и технологий. СПб: Нестор-Историк, 2014. Т. 5. № 3. С. 9 – 17.

Мирская Е.З. Влияние информационно-коммуникационных технологий на деятельность научных коллективов // Наука и инновации, журнал НАН Беларуси. Минск: Издат. дом «Беларусская наука», 2014. № 4. С. 17 – 21.

Типологический и синхронистический методы сравнительного изучения истории России и других стран Европы в Средние века и раннее Новое время (источниковедческие аспекты)

(рук. чл-к. Каштанов С.М., ИВИ РАН)

В ходе проведенных исследований удалось доказать, что Россия пришла к развитию феодальных институтов (иммунитет, вассалитет, прекарий, бенефиций и пр.) по крайней мере, спустя полтысячелетия после того, как они проделали свою эволюцию в Европе. Если в России феодальные отношения складывались на рубеже средневековья и начала нового времени, то в Западной Европе в то же время уже начали формироваться буржуазные отношения. Последнее не могло не сказаться на характере документирования в европейских и русских канцеляриях XIV-XVI вв.

В ходе проведенных исследований удалось доказать, что Россия пришла к развитию феодальных институтов (иммунитет, вассалитет, прекарий, бенефиций и пр.) по крайней мере, спустя полтысячелетия после того, как они проделали свою эволюцию в Европе. Если в России феодальные отношения складывались на рубеже средневековья и начала нового времени, то в Западной Европе в то же время уже начали формироваться буржуазные отношения. Последнее не могло не сказаться на характере документирования в европейских и русских канцеляриях XIV-XVI вв. В развитие идей сравнительного исследования русских средневековых грамот и актов Франкского государства, были отмечены некоторые черты сходства и различия меровингских дипломов и ранних иммунитетных грамот, выданных русским монастырям. Установлено, что и те, и другие выдавались от имени правителя (короля во Франкском государстве, великого князя на Руси). По своему содержанию и в количественном отношении древнерусская рукописная книга

XI-XIV вв. соответствует кодексам Франкского государства в период “высокого средневековья” VII-VIII вв. Сохранившиеся источники позволяют считать, что организация книгопроизводства в Древней Руси в XI-XIV вв. значительно отличалась от процесса изготовления книг в Византии и в средневековой Европе в то же время. Процесс изготовления книг на Руси в XI-XIV вв. типологически сопоставим с книгопроизводством во Франкском государстве VI-VII вв. Становление древнерусской книжной культуры хронологически отстоит примерно на 400-500 лет от начала аналогичного процесса в средневековой Франции. Таким образом, это соответствует наблюдениям, касающимся разницы в датах возникновения практики составления грамот на землю и иммунитет во Франкском государстве и на Руси. Результаты работы нашли отражение в 2-х сданных в печать монографиях общим объемом 62 а. л.

В печати:

Каиштанов С.М. Московское царство и Запад. М.: Фонд содействия образованию и науке, 2015. 40 а. л. (в печати, корректура).

Столярова Л.В. Из экономической истории рукописной книги эпохи высокого средневековья (Древняя Русь и Франкское государство). М.: Фонд содействия образованию и науке, 2015. 25 а. л. (в печати).

Документальное научное наследие Российской академии наук на Европейском Севере России: выявление, систематизация, интерпретация

(рук. к.и.н. Бровина А.А. ФГБУН Коми НЦ УрО РАН)

Главным содержанием работы в 2014 г. стала источниковедческая работа по теме проекта и завершение монографии, посвященной зарождению и развитию научных исследований на северных территориях, формированию устойчивых связей науки с государством и обществом.

По теме проекта в 2012–2014 гг. выявлены и введены в научный оборот документы, отложившиеся в фондах девяти центральных и региональных архивов. Проанализирован состав и содержание архивных источников и библиотечных коллекций, связанных с научным изучением Севера, с ролью и влиянием личности на формирование ретроспективных документальных фондов. Получены новые уникальные материалы, расширяющие представление о составе и информативности документального наследия академической науки, сформировавшегося в конце XIX и в течение XX вв. Выявлено, что в процесс формирования, сохранения и изучения архивных фондов и библиотечных коллекций на Европейском Севере России ученые Академии наук внесли особый вклад: в ряде хранилищ документы, сохраненные по инициативе и при участии ученых, составляют до 25 % фонда.

Используя весь комплекс документов, выявленных в процессе работы над проектом, показано как Президиум Академии наук создал систему управления сетью академических стационаров, при которой региональным научным учреждениям удавалось развивать как фундаментальные, так и уникальные региональные исследования. Изучено уникальное с позиций истории науки явление – Печорская бригада АН СССР, крупный межотраслевой научный проект 1930-х гг. под руководством Президента АН СССР А.П. Карпинского, которая представляла собой

принципиально новый вид научного сообщества, созданного для освоения Приполярной и Полярной территории России. Выполненные бригадой разработки стали основой прогнозов, реализация которых способствовала открытию новых нефтяных, газовых и угольных провинций и районов и во многом содействовала созданию мощного минерально-сырьевого потенциала страны. Установлено, что именно Печорская бригада Полярной комиссии АН СССР определила основные параметры государственного планирования развития территорий европейского Севера России. Созданный тогда механизм просуществовал без изменений до начала 1990-х гг., доказав свою эффективность в решении глобальных государственных задач.

По теме исследования организована Всероссийская научная конференция «Документальное наследие России: теория и практика сохранения и использования научных фондов» (Сыктывкар, 22–24 мая 2013 г.), в рамках которой работала Первая Всероссийская молодежная архивная школа «Документальное наследие России в современных исторических и социогуманитарных исследованиях: пространство источника».

Участниками проекта сделано 30 докладов на международных, всероссийских и региональных научных конференциях, опубликовано 30 научных статей, 1 монография и 1 сборник (общий объем опубликованного 82,7 п.л.).

Опубликовано:

Бровина А.А. Вклад геолога П.А.Борисова в изучение Кольского полуострова / IX Ушаковские чтения. Сборник научных статей. Мурманск, 2013. С. 113-118. (0,4 п.л.).

Бровина А.А. Документальное наследие академической науки европейского Севера России / Документальное наследие России: теория и практика сохранения и использования научных фондов. Сборник научных статей к 60-летию Научного архива Коми НЦ УрО РАН. Сыктывкар, 2013. С. 29-45. (0,8 п.л.).

Бровина А.А. Документальное наследие науки на Европейском Севере России / Вестник Российской академии наук, 2012, том 82, № 9, с. 801-806. (0,7 п.л.).

Бровина А.А. Документальное наследие ученого – геолога П.А.Борисова – исследователя минерально-сырьевых ресурсов Северо-Запада России / Отечественная геология. 2014. № 1. С. 77-79. (0,5 п.л.).

Бровина А.А. Из истории академической науки по документам Научного архива Коми научного центра Уральского отделения РАН. 1953-2010 гг. // Вестник архивиста. 2012. № 1. С.253-262. (0,6 п.л.).

Бровина А.А., Филиппова Т.П. Документальные фонды РАН в интернет-пространстве. Из опыта работы Научного архива Коми НЦ УрО РАН / Вестник Уральского отделения РАН. Наука. Общество. Человек. 2012/3 (41), С. 42-45. (0,3 п.л.).

Документальное наследие России: теория и практика сохранения и использования научных фондов. Сборник научных статей к 60-летию Научного архива Коми НЦ УрО РАН. Сыктывкар, 2013. 404 с. (25 п.л.).

Лисевич Н.Г. Повседневная Жизнь населения Печорского края в дневниках и воспоминаниях (1914–1918 Гг.) // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. 2014. Выпуск 47. С. 362-370. (0,6 п.л.).

Миронова Н.П., Филиппова Т.П. Образ женщины-ученого в объективе фотокамеры (на примере фотодокументов Научного архива Коми НЦ УрО РАН) // Женщины и мужчины в контексте исторических перемен. Материалы Пятой международной научной конференции Российской ассоциации исследователей женской истории и Института этнологии и антропологии им. Н.Н.Миклухо-Маклая РАН. 4-7 октября 2012 года. Тверь. М.: ИЭА РАН, 2012. Том. 2. С. 512-514. (0,4 п.л.).

Роцевская Л. П., Лисевич Н.Г. Документы Д. В. Бубриха в Научном архиве Коми научного центра Уральского отделения РАН // Труды Карельского научного центра Российской академии наук 2014. № 3. Сер. Гуманитарных исследований. С. 99-107. (0,7 п.л.)

Роцевская Л.П. Документы Научного архива Коми научного центра Уральского Отделения РАН о репрессированных ученых // Сибирская ссылка: Сборник научных статей / отв. ред. А.А.Иванов, С.И. Кузнецов, Б.С.Шостакович. Иркутск: Оттиск, 2013. Вып. 7 (19). С. 204-235. (1,78 п.л.).

Роцевская Л.П. Научно-издательская деятельность Коми филиала АН СССР в 1971-1985 гг. // Документальное наследие России: теория и практика сохранения и использования научных фондов. Сборник научных статей к 60-летию Научного архива Коми НЦ УрО РАН. Сыктывкар, 2013. С. 129-140. (0,7 п.л.).

Роцевская Л.П. Установление контактов Коми автономной области с Академией наук СССР (1927-1930 гг.) // Клио. Журнал для ученых. 2012. № 11(71). С. 24-35. (0,7 п.л.).

Роцевская Л.П., Булдакова Е.Г. Библиотека геолога А.Я.Кремса // Библиотекосведение. 2014. № 1 С. 78-84. (0,4 п.л.).

Роцевская Л.П., Лисевич Н.Г. Финно-угровед Д.В. Бубрих: «...во время моего трехлетнего пребывания в Коми АССР» // Финно-угорский мир. 2013. № 4. С. 40-46. (0,7 п.л.).

Роцевская Л.П., Лисевич Н.Г., Витязева К.А. «... Будет уместным, мне кажется, припомнить...». Очерк жизни геолога А.Н.Розанова / Клио. Журнал для ученых. 2012. № 3(63). С. 139-142. (0,7 п.л.).

Роцевская Л.П., Лисевич Н.Г., Витязева К.А. К 130-летию со дня рождения Алексея Николаевича Розанова / Отечественная геология. 2012. № 4. С. 75-79. (0,7 п.л.).

Роцевская Л.П., Плаксина Н.Е. Об определении помощником хранителя музея императора Александра II. Документы Российского государственного архива литературы и искусства о назначении этнографа Д.Т.Яновича в музей императора Александра II при Строгановском училище // «Дом Бурганова». Пространство культуры. Научно-аналитический журнал. 2012. № 2. С. 145-154. (0,6 п.л.).

Роцевский М.П., Роцевская Л.П., Бровина А.А. Печорская бригада президента АН СССР академика А.П. Карпинского. Сыктывкар: Коми научный центр УрО РАН, 2014. 641 с. (39 п.л.).

Самарин А.В. Предпосылки и истоки организации стационарных академических учреждений на Европейском Севере России (XVIII – XX вв.) // Известия Коми научного центра УрО РАН 2014 № 3 (19). С. 6-15. (1,1 п.л.).

Самарин А.В. Предыстория создания академических учреждений на Европейском Севере России (XVIII-XX вв.) // *Фундаментальная наука: проблемы изучения, сохранения и реставрации документального наследия: Материалы Международной научной конференции/ Отв. ред. В.Ю. Афиани; М.: Архив РАН, 2013 г. С. 441-449. (0,7 п.л.).*

Самарин А.В. Сотрудничество ученых Кольского и Коми научных центров в 1941-1991 гг. // *Геология и стратегические полезные ископаемые Кольского региона. Труды IX Всероссийской (с международным участием) Ферсмановской научной сессии, посвященной 60-летию Геологического института КНЦ РАН. Апатиты, 2-3 апреля 2012 г. / Ред. Ю.Л.Войтеховский. –Апатиты: Изд-во К & М, 2012. С. 44-49. (0,5 п.л.).*

Самарин А.В. Становление системы стационарных академических учреждений в 1930-1940 -е гг. / *Документальное наследие России: теория и практика сохранения и использования научных фондов. Сборник научных статей к 60-летию Научного архива Коми НЦ УрО РАН. Сыктывкар, 2013. С. 182-190. (0,6 п.л.).*

Самарин А.В. Управление сетью региональных академических учреждений АН СССР в 1930-е –1960-е гг. // *Вестник Российской академии наук, 2014, том 84, № 5, с. 448–456. (1,3 п.л.).*

Филиппова Т.П. Документы по истории Российской академии наук на Европейском Севере в Госархиве Архангельской области / *Отечественные архивы. 2013. № 5. С. 41-47. (0,5 п.л.).*

Филиппова Т.П., Миронова Н.П. Повседневная жизнь первых ученых коми филиала АН СССР // *Известия Коми научного центра УрО РАН 2014 № 3 (19). С. 16-25. (0,7 п.л.).*

Филиппова Т.П., Чупрова Э.Г. Документальные источники по истории развития исторических исследований в Коми филиале АН СССР // *Фундаментальная наука: проблемы изучения, сохранения и реставрации документального наследия: Материалы Международной научной конференции/ Отв. ред. В.Ю. Афиани; М.: Архив РАН, 2013 г. С. 507-512. (0,5 п.л.).*