

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И МИРОВОЙ НАУКАХ И В НАУЧНОЙ ПОЛИТИКЕ

**К 70-летию окончания Великой Отечественной войны.
Особенности историографии и источниковедения истории
Великой Отечественной войны: постсоветский период**
(рук. чл.-к. Сахаров А.Н., к.и.н. Колодникова Л.П., ИРИ РАН)

В соответствии с программой подготовлена коллективная монография: Бушуева Т.С., Колодникова Л.П., Мельников С.А., Дьяков Ю.Л. «У всякого народа есть Родина, но только у нас – Россия. Проблема единения народов России в экстремальные периоды истории как цивилизационный феномен российской государственности. Исследования и документы». М.: изд-во «Прометей», 2012. 524 с. (32,875 п.л.) В работе впервые даны оригинальные историографические и источниковедческие статьи по проблемам постсоветской историографии ВОВ. В научный оборот введены источники по истории ВОВ из коллекции И.И. Минца.

Опубликовано также:

Дьяков Ю.Л., Колодникова Л.П., Бушуева Т.С. Протестное движение в СССР (1922-1931 гг.) Монархические, националистические, контрреволюционные партии и организации в СССР: их деятельность и отношения с властью. По документам ВЧК-ОГПУ. М.: изд-во «Прометей», 2012. 331 с. (20,75 п.л.)

**Методологические и концептуальные инновации
в антропологических и этнологических исследованиях**
(рук. д.и.н. Соколовский С.В., ИЭА РАН)

В 2012 г. проект развивался по трем основным направлениям: 1) изучение потенциала такой антропологической дисциплины, как антропология организаций и сетевых сообществ. Российские антропологи до сих пор не проявляли особого интереса к изучению бизнес-организаций. Однако появление на отечественном рынке транснациональных компании, рост занятости в них россиян, проведение реформ в сфере образования и начало реализации государственных программ по развитию инноваций в сфере высоких и нанотехнологии вскоре существенно меняют ситуацию. У западных коллег данное направление исследований развивается с конца 1970-х гг., и антрополог стал привычной фигурой в штате транснациональных корпораций. В опубликованных в рамках этого проекта обзорах и кейс-исследованиях представлены современная методология, используемая в антропологии организаций (например, антропологические методы в маркетинговом анализе), рассмотрены процессы брендинга методов и техник исследования. Российский читатель впервые ознакомлен с инновационными цифровыми этнографическими методиками. Материалы семинара по теме «Антропология организаций и сетевых сообществ» (февраль 2012, Москва) опубликованы в специальном выпуске журнала «Этнографическое обозрение» (подготовлена также расширенная публикация для сборника «Новое в российской антропологии»).

2) «Новые методы и подходы в антропологии пищи: пищевые предпочтения и конструирование идентичности». Представлены современные подходы к исследованию пищи в культурной антропологии. В опубликованной серии статей пища рассматривается в качестве важного фактора формирования и манифестации групповой, конфессиональной и национальной идентичности; проанализировано изменение и возникновение новых пищевых пред-

почтений, происходивших в последнее столетие вслед за процессами социокультурных трансформаций; прослежено как изменения рациона (например, дефицит пищи или изменение ее состава) влияют на внутригрупповые и межгрупповые отношения и жизненные стратегии индивидов. Материалы проведенного семинара «Пищевые предпочтения и конструирование идентичности» (март 2012, Москва) легли в основу специального выпуска журнала «Этнографическое обозрение».

3) Национализм и археология. Представлено критическое рассмотрение националистических трактовок исторических, археологических и физико-антропологических реконструкций и анализ связей, существующих между этногенетическими исследованиями и общественным интересом к образу древних предков; показан неоднозначный характер взаимоотношений между националистическим и версиями исторических нарративов и археологическими исследованиями; рассмотрены проблемы использования археологических данных в политической символике и роль археологии в формировании социальной памяти.

Опубликовано:

Артюшина А.В. О правилах воспроизводства “невидимой науки”: сетевая структура российской научной лаборатории // Этнографическое обозрение. 2012. № 3. С. 13-28.

Богатырь Н.В. Антропология организации и сетевых сообществ: история и современность // Этнографическое обозрение. 2012. № 3. С. 3-12.

Богатырь Н.В. Роль пользовательских сообществ в создании и распространении технологических инновации // Этнографическое обозрение. 2012. № 3. С. 88-104.

Бычкова О.В., Попова Е.В. Горожане и реформа ЖКХ: сети сопротивления // Этнографическое обозрение. 2012. № 3. С. 78-87.

Васильева З.С. Сообщество ТРИЗ: логика и этика советского изобретателя // Этнографическое обозрение. 2012. № 3. С. 29-46.

Гуляева Е.Ю. Кулинарные практики и этничность (по материалам на блюденности и интервью с армянами Петербурга // Этнографическое обозрение. 2012. № 5. С. 24-40.

Гусарова К.О. «Насущная пища пролетариата»: конструирование пролетарской идентичности в СССР 1920-х годов // Этнографическое обозрение. 2012. № 5. С. 71-84.

Емельяненко Т.Г. Плов в традиционной ритуальной кухне бухарских евреев // Этнографическое обозрение. 2012. № 5. С. 84-90.

Кабакова Г.И. Французская наука о еде // Этнографическое обозрение. 2012. № 5. С. 3-12.

Куприянов П.С. Чужая еда в рассказах о путешествии: начало XIX в. и современность // Этнографическое обозрение. 2012. № 5. С. 41-57.

Левкиевская Е.Е. Пасхальная пища и пасхальное застолье в советское время как инструмент сохранения религиозной или семейной идентичности // Этнографическое обозрение. 2012. № 5. С. 58-71.

Морозов И.А. Пища «богатая» и «бедная»: пищевые маркеры социокультурных иерархий // Этнографическое обозрение. 2012. № 5. С. 13-23.

Павлюткин И.В. Преодолевая границы между государством и церковью: случаи православного университета // Этнографическое обозрение. 2012. № 3. С. 47-64.

Черныш А.В. Когда возможны инновации: социальная укорененность и доверие в сообществе технологических предпринимателей // Этнографическое обозрение. 2012. № 3. С. 65-77.

Интернет-проект как механизм формирования и развития научного общества

(рук. к.и.н. Уварова Т.Б., ИНИОН РАН)

Выявленные в различных информационных ресурсах основные виды современных российских этнологических справочно-информационных изданий 1990–2000-х гг. представлены общедисциплинарными и тематическими энциклопедиями, словарями, библиографиями различного уровня охвата материала.

Особое внимание уделено анализу рубрикаторов этих практически общедисциплинарных библиографий. Их сравнительный анализ показывает, что разработка классификационных структур объемных информационных массивов служит важным средством мониторинга взаимодействия этнологического знания со смежными дисциплинами, позволяет проследить процессы внутренней диверсификации дисциплины, динамики ее проблемно-тематических приоритетов.

Информационная модель российской этнологии выступает не только результатом историко-научного исследования, зафиксировавшего смену информационного ландшафта на одном из переломных этапов российского общественно-научного знания, но может служить механизмом осуществления мониторинга последующих трансформации отечественного этнологического знания.

Подготовлена электронная рукопись библиографического указателя трудов Института этнологии и антропологии РАН за 2002–2012 гг. для размещения на сайтах ИЭА и ИНИОН РАН.

Антропология академической жизни как практика этнографического описания и этнологического понимания

(рук. д.и.н. Комарова Г.А., ИЭА РАН)

Основными научными результатами стало решение следующих задач:

1) корректировка программы и инструментария исследовательского проекта и целенаправленная научная разработка инструментально-методического аппарата, выработка единых критериев научности в формирующемся категориальном аппарате новаторского исследовательского направления - антропология академической жизни;

2) научная разработка программы и инструментария опроса и углубленного интервьюирования представителей различных научных направлений, школ и традиций, а также организация и проведение опроса и углубленного интервьюирования ученых гг. Москва и Санкт-Петербург;

3) подготовка и научно-техническое сопровождение исследования повседневной практики использования российскими учёными микроблогов в ИКС Интернета;

4) изучение опыта международного научного сообщества, а также обзор и анализ результатов исследований проблем антропологии академической жизни как отечественными антропологами, так и представителями различных научных дисциплин и традиций из научных центров постсоветского пространства.

5) В ходе работы над проектом его участники прочитали ряд лекций и докладов (ИЭА РАН; ЕУСПб., University of Manchester and University of Edinburgh).

Анализ российского опыта развития антропологии академической жизни, возникшей в последние годы в ИЭА РАН, показал, что новое научное направление привлекает представителей различных наук, причем не только социогуманитарного цикла; оно развивается в направлении анализа методологических основ исследования профессиональной субкультуры, демонстри-

руя преимущества интерпретативного подхода перед позитивистской парадигмой; ААЖ как многогранный междисциплинарный исследовательский подход позволяет глубже осмыслить жизнь научного сообщества и оценить состояние отечественной науки.

Опубликовано:

Комарова Г.А. Опыт интеграции: междисциплинарное взаимодействие этнографии и этносоциологии (1960 - 80-е гг.). М.: ИЭА РАН. 208 с.

Комарова Г.А. Академическая жизнь: поле междисциплинарных научных исследований / Исследования по прикладной и неотложной этнологии. Вып. 229. М.: ИЭА РАН. 2012. (2,4 п.л.)

Комарова Г.А. Сила антропологического подхода//Антропологический Форум. СПб.: ЕУСПб. 2012. № 1. 7.3 п.л.

Комарова Г.А. Научное познание не имеет границ, границы существуют внутри нас / Кузеев Раиль Гумерович. Ученый. Творец. Гражданин. Уфа: ГУП РБ УПК, 2012. 1,5 п.л.

Комарова Г.А. Этносоциологическое научное сообщество в период перестройки/ Опыт интеграции: междисциплинарное взаимодействие этнографии и этносоциологии (1960 - 80-е гг.) / М.: ИЭА РАН, 2012. С. 142 - 166.

**Международная мобильность российских ученых
(на основе социолого-научоведческих исследований)**
(рук. д.филос.н. Колчинский Э.И., СПбФ ИИЕТ РАН)

Разработана программа и методология исследования; составлена аннотированная библиография по теме; уточнен корпус доступного архивного материала; проведен контент-анализ литературы по проблемам интеллектуальной миграции российских, индийских, мексиканских ученых. Изучены и описаны новые подходы к определению исходного теоретического понятия «мобильность ученых», сформулированы методологические и методические основания изучения мобильности, определены виды мобильности ученых с учетом современных тенденций организации науки.

Участники проекта особое внимание уделили вопросу влияния мобильности на развитие современной науки и новое разделение международного научного труда, определили индикаторы включенности страны в мировое научное сообщество. Проведен сравнительный анализ территориальных перемещений ученых в России на различных исторических этапах (начиная со второй половины XIX до наших дней), что позволило определить влияние международной мобильности на показатели включенности России в мировое научное сообщество.

Ащеулова Н.А., Душина С.А. апробировали научные результаты исследования в ходе визита в Хорватскую академию наук и искусств (г. Загреб) в рамках программы эквивалентного обмена между Российской академией наук и Хорватской академией наук и искусств (Croatian Academy of Sciences and Arts). На выступлениях в Институте истории и философии науки ХАНИ; в департаменте социологии науки Института социальных исследований были проанализированы современные стратегии в отношении международной мобильности в мире, показаны практики извлечения выгод от эмиграции высококвалифицированных кадров.

Участниками проекта была подготовлена программа эмпирического социологического опроса молодых научных сотрудников академических институтов Санкт-Петербурга на 2012-2013 гг., а также разработана схема программированного интервью с директорами научных учреждений СПбНЦ РАН. Проведен Международный научный семинар «Академическая карьера ученого», организованный 24 Исследовательской сетью науки и технологий (SSTNET) Европейской социологической ассоциации (ESA) и Центром социо-

лого-наукоеведческих исследований Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники Российской академии наук.

Опубликовано:

Душина С.А., Ащеулова Н.А., Ломовицкая В.М. Модели взаимодействия стран-доноров с научной диаспорой: от возвращения к сотрудничеству // Наука та наукознавство, 2012, № 3. С. 138-147.

**Институциональные изменения в отечественной и мировой науках
и в научной политике (конец XX – начало XXI в.)**

(рук. чл.-к. Батурин Ю.М., ИИЕТ РАН)

Проведен историко-статистический мониторинг корпуса научных кадров в развитии отечественной науки, охватывающий ее новейший период с 1989 по 2010 гг. С 1989 г. – потому, что именно с этого года в России введена новая методика статистического анализа научных кадров, используемая в странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) еще с 1960-х годов. Это позволило выявить, во-первых, феномен резкой депопуляции научного сообщества в условиях кризисной трансформации советской науки в постсоветскую. Это, в частности, выразилось в сокращении численности российских исследователей (ученых) с 1 млн. 119 тыс. до 369 тыс., т.е. в 3 раза. Другими словами, в 2010 г. ученых РФ стало на 750 тыс. меньше, чем их было в 1989 г. (РСФСР). Если для сравнения брать изменение численности исследователей РАН то за тот же самый период, то число исследователей сократилось с 84 тыс. в 1989 г. до 55 тыс. в 2010 г., т.е. только в 1,5 раза. Во-вторых, если общее число сократившихся исследователей России за 21 год (1989-2010) принять за 100%, то за первые 5 лет (1989-1994) сократилось почти 80%, а за оставшиеся 16 лет (1994-2010) – 20% исследователей. Подготовлена к печати монография: Аллахвердян А.Г. Динамика научных кадров в советской и постсоветской России: сравнительно-историческое исследование (сер. XX – нач. XXI вв.), 15 а.л. (I кварт. 2013 г.)

Типологический и синхронистический методы сравнительного изучения истории России и других стран Европы в Средние века и раннее Новое время

(источниковедческие аспекты)

(рук. чл.-к. Каштанов С.М., ИВИ РАН)

В ходе проведенных исследований удалось доказать, что Россия пришла к развитию феодальных институтов (иммунитет, вассалитет, прекарий, бенефиций и пр.) по крайней мере, спустя полтысячелетия после того, как они проделали свою эволюцию в Европе. Если в России феодальные отношения складывались на рубеже средневековья и начала нового времени, то в Западной Европе в то же время уже начали формироваться буржуазные отношения. Последнее не могло не сказаться на характере документирования в европейских и русских канцеляриях XIV-XVI вв. В развитие идей сравнительного исследования русских средневековых грамот и актов Франкского государства, были отмечены некоторые черты сходства и различия меровингских дипломов и ранних иммунитетных грамот, выданных русским монастырям. Установлено, что и те, и другие выдавались от имени правителя (короля во Франкском государстве, великого князя на Руси). По своему содержанию и в количественном отношении древнерусская рукописная книга XI-XIV вв. соответствует кодексам Франкского государства в период “высокого средневековья” VII-VIII вв. Сохранившиеся источники позволяют считать, что организация книгопроизводства в Древней Руси в XI-XIV вв. значительно отличалась от

процесса изготовления книг в Византии и в средневековой Европе в то же время. Процесс изготовления книг на Руси в XI-XIV вв. типологически сопоставим с книгопроизводством во Франкском государстве VI-VII вв. Становление древнерусской книжной культуры хронологически отстоит примерно на 400-500 лет от начала аналогичного процесса в средневековой Франции. Таким образом, это соответствует наблюдениям, касающимся разницы в датах возникновения практики составления грамот на землю и иммунитет во Франкском государстве и на Руси. Результаты работы нашли отражение в 2-х сданных в печать монографиях общим объемом 62 а.л.: Каштанов С.М. Исследование по истории княжеских канцелярий средневековой Руси. М.: Наука, 2013; 2) Столярова Л.В. Скриптории начального периода истории книги в Древней Руси (XI-XIII вв.). М.: Фонд содействия образованию и науке, 2013.

Документальное научное наследие Российской академии наук на Европейском Севере России: выявление, систематизация, интерпретация

(рук. к.и.н. Бровина А.А., Коми НЦ УрО РАН)

Проведено обстоятельное исследование документальных фондов Научного Архива Коми НЦ УрО РАН за 1944–2006 гг. Это позволило дать оценку качественному содержанию фондов и показать изменения его информационного потенциала. По мере приближения к современному периоду наблюдается своего рода информационное истощение и упрощение архивных фондов, образуются невосполнимые документальные лакуны, обусловленные современным «цифровым делопроизводством».

Проведено выявление и предварительное изучение документальных комплексов РАН в архивохранилищах Европейского Севера России. Анализ выявленных источников по формированию и составу документального наследия академической науки в регионе показал, что в XX в. происходят качественные изменения в корпусе исторических источников: увеличивается количественный рост за счет делопроизводственных материалов, но упрощается содержание отдельно взятых документов; увеличивается количество разновидностей исторических источников, происходит активная их публикация и тиражирование, что ведет к появлению массовых источников, а также новых видов исторических источников, таких как научная публицистика и документы личного происхождения.

По результатами исследования подготовлено 9 докладов на Международной и Всероссийских научных конференциях; опубликовано 6 статей в рецензируемых журналах и 2 в сборниках конференций (4 п.л.); направлено в печать 5 работ.

Опубликовано:

Бровина А.А. Документальное наследие науки на Европейском Севере России / Вестник Российской академии наук, 2012, том 82, № 9, с. 801-806.

Бровина А.А., Филиппова Т.П. Документальные фонды РАН в интернет-пространстве. Из опыта работы Научного архива Коми НЦ УрО РАН / Вестник Уральского отделения РАН. Наука. Общество. Человек. 2012/3 (41), с. 42 – 45.

Рощевская Л.П., Лисевич Н.Г., Витязева К.А. «... Будет уместным, мне кажется, припомнить...». Очерк жизни геолога А.Н.Розанова / Клио. Журнал для ученых. 2012. № 3(63). С. 139 – 142.

Самарин А.В. Сотрудничество ученых Кольского и Коми научных центров в 1941-1991 гг. // Геология и стратегические полезные ископаемые Коль-

ского региона. Труды IX Всероссийской (с международным участием) Ферсмановской научной сессии, посвященной 60-летию Геологического института КНЦ РАН. Апатиты, 2-3 апреля 2012 г. / Ред. Ю.Л. Войтеховский. Апатиты: Изд-во К & М, 2012. С. 44 – 49.

Миронова Н.П., Филиппова Т.П. Образ женщины-ученого в объективе фотокамеры (на примере фотодокументов Научного архива Коми НЦ УрО РАН) // Женщины и мужчины в контексте исторических перемен. Материалы Пятой международной научной конференции Российской ассоциации исследователей женской истории и Института этнологии и антропологии им. Н.Н.Михлухо-Маклая РАН. 4 – 7 октября 2012 года. Тверь. –М.: ИЭА РАН, 2012. Том. 2. С. 512 – 514.

Рощевская Л.П., Плаксина Н.Е. Об определении помощником хранителя музея императора Александра II. Документы Российского государственного архива литературы и искусства о назначении этнографа Д.Т.Яновича в музей императора Александра II при Строгановском училище // «Дом Бурганова». Пространство культуры. Научно-аналитический журнал. 2012. № 2. с.145 – 154.